



CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

Joniškio rajono savivaldybės administracijai Į 2022-11-21

El. p. savivaldybe@joniskis.lt

DĖL VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIAUS PARTNERYSTĖS PROJEKTO „UNIVERSALIOS SPORTO SALĖS IR BASEINO KOMPLEKSO STATYBA IR VIEŠŪJŲ PASLAUGŲ TEIKIMAS“ PIRKIMO DOKUMENTŲ ATITIKTIES METODINIAMS DOKUMENTAMS

Viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra (toliau – CPVA), vadovaudamasi Viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklių¹ (toliau – Taisyklės) 29 punktu, įvertino investuotojo atrankos dokumentus projekto „Universalios sporto salės ir baseino komplekso statyba ir viešųjų paslaugų teikimas“ (toliau – Sąlygos) ir teikia nuomonę dėl pirkimo dokumentų atitikties metodiniams dokumentams.

Primename, kad vadovaujantis Taisyklių 30 punktu, Savivaldybė teikdama CVP IS priemonėmis skelbimą dėl pirkimo, privalo el. paštu Viešųjų pirkimų tarnybai pateikti ir CPVA nuomonę dėl atrankos dokumentų vertinimo.

Pasiūlymai ir pastabos Sąlygoms

1. Sąlygų 14.1 punkte nustatyta, kad „<...> Valdžios subjektas neves derybų tik dėl šių esminių Projekto įgyvendinimo reikalavimų: didesnio Metinio atlyginimo, nei nurodyta Sąlygų 18 priede, nustatymo <...>“, tačiau Sąlygų 18 priedas *Pasiūlymų vertinimo tvarka ir kriterijai*, skirtas dalyvių pasiūlymų vertinimui. Taip pat atkreipiame dėmesį, jog vadovaujantis Taisyklių 32 punktu, Savivaldybė turi galimybę kreiptis į tarybą, jei derybų metu paaiškės, jog sutarties sąlygos gali skirtis nuo pirminiame Joniškio rajono savivaldybės tarybos 2022 m. rugpjūčio 11 d. Nr. T-150 sprendime „Dėl tikslingumo įgyvendinti projektą „Universalios sporto salės ir baseino komplekso statyba ir viešųjų paslaugų teikimas“ viešojo ir privataus sektorių partnerystės būdu“ nustatytų sąlygų. Jei yra tikimybė, kad investuotojo atrankos procedūros metu visų metu dalyvių pasiūlytas metinis atlyginimas bus didesnis nei 11 620 765 Eur (su PVM) (diskontuota verte) ir Savivaldybė sutiktų kreiptis į tarybą dėl metinio atlyginimo padidinimo, tokiu atveju rekomenduotina Sąlygų 14.1 punkto nuostatą patikslinti taip: „*Maksimalaus Valdžios subjekto metinio mokėjimo, išskyrus Pirminiame pasiūlyme nurodyto Metinio atlyginimo*“.

2. Sąlygų 31 punkte nenurodomas terminas paraiškoms pateikti. Atsižvelgus į tai, jog viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektuose investuotojo atrankos procedūra nėra įprastinis viešasis pirkimas, rekomenduojama, jog terminas pateikti paraiškas nebūtų trumpesnis nei 60 kalendorinių dienų.

3. Atsižvelgus į tai, kad pagal Sąlygų 68.2 punkto nuostatas derybos bus vedamos dėl finansinių Pirminio pasiūlymo aspektų (sąlygų ir sprendinių), o derybos dėl Sutarties ir jos priedų, t. y. įskaitant ir Sutarties **Klaida! Nerastas nuorodos šaltinis.** priede *Atsiskaitymų ir mokėjimų tvarka* nustatytos atsiskaitymų ir mokėjimų tvarkos, bus vedamos teisinėje pakopoje (Sąlygų 68.3 punktas),

¹ patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. 1480 „Dėl viešojo ir privataus sektorių partnerystės“

rekomenduojame atsisakyti (išbraukti) Sąlygų 68.2.2 punkto nuostatos.

4. Sąlygų 4 priedo *Kvalifikacijos reikalavimai* 2.1 punkte keliamas reikalavimas: „Kandidatas turi būti finansiškai pajėgus finansuoti Projektą. Bendra finansavimo suma, įskaitant Finansuotojo indėlį į Projektą, kartu su Kandidato finansiniu indėliu turi būti ne mažesnė nei 7 128 130 Eur <...>“. Atkreipiame dėmesį, kad nustatant šio kvalifikacinio reikalavimo dydį, turi būti atsižvelgiama į investicijų lėšų srautą, privataus subjekto prisiimamos projektavimo ir rangos darbų bei ilgalaikio turto rizikos vertę, visas sumas vertinant be PVM. Rekomenduojame įvertinti, ar nustatomas pakankamo dydžio kvalifikacinis reikalavimas siekiant įsitikinti kandidato finansiniu pajėgumu (pagal pateiktus dokumentus bendra investicijų vertė, įskaitant rizikas be PVM, sudaro 7 900 000 Eur).

5. Atsižvelgus į tai, kad vadovaujantis Tiekėjo kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodikos² (aktuali redakcija nuo 2022 m. balandžio 1 d.) 16 punktu, kuriame nustatyta, kad apibrėžiant techninio ir profesinio pajėgumo reikalavimą verte, pirkimo vykdytojas turi nurodyti, kad ji skaičiuojama eurais be PVM, būtina patikslinti Sąlygų 4 priedo *Kvalifikacijos reikalavimai* 3.1 punkte nustatytą vertę – skaičiuoti ir nurodyti eurais be PVM.

6. Sąlygų 4 priedo *Kvalifikacijos reikalavimai* 3.1 ir 3.2 punktuose nustatytas vertes rekomenduotina nurodyti apvalinant į mažesniąją pusę, kaip pvz., 3.2 punkto reikalavime Kandidatams, kad per paskutinius 3 metus iki paraiškų pateikimo termino pabaigos arba per laiką nuo Kandidato įregistravimo dienos (jeigu veikla vykdyta mažiau nei 3 metus) iki paraiškų pateikimo termino pabaigos pagal vieną ar daugiau sutarčių yra suteikęs visuomeninės paskirties pastatuose administravimo ir priežiūros paslaugas, kurių bendra vertė gali būti ne mažesnė kaip 750 000 Eur be PVM.

7. Sąlygų 8 priede *Kvalifikacijos vertinimas ir kvalifikacinės atrankos atlikimo tvarka* nustatyta, kad komisija, atlikdama kvalifikacijos reikalavimus atitinkančių kandidatų kvalifikacinę atranką pagal kvalifikacinės atrankos kriterijų (K1), vertins „<...> Kandidato visuomeninės paskirties pastatų naujos statybos ir rekonstravimo darbų apimtis per paskutinius 5 (penkerius) metus iki paraiškų pateikimo termino pabaigos arba per laiką nuo Kandidato įregistravimo dienos (jeigu veikla vykdyta mažiau nei 5 (penkerius) metus) iki paraiškų pateikimo termino pabaigos (P1). Vertinama vidutinė metinė visuomeninės paskirties pastatų statybos ir montavimo darbų apimtis eurais be PVM. 11 000 000 (vienuolikos milijonų) Eur ribas viršijanti Kandidato patirtis ir (ar) pajėgumai nevertinami ir papildomi balai už tai neskiriami.<...>“. Atkreiptinas dėmesys, kad vertinant tik tokias vidutines metines visuomeninės paskirties pastatų statybos ir montavimo darbų apimtis gali susidaryti situacija, kad realiai kandidatų kvalifikacinė atranka nebus vykdoma, kadangi pagal suformuluotą kriterijų tiekėjai, teikdami paraiškas konkuruos ne dėl atliktų visuomeninės paskirties pastatų naujos statybos ir rekonstravimo darbų apimties, o tik tarpusavyje – kuris tiekėjas pirmiau pateiks paraišką. Mūsų nuomone, tikslinga būtų vertinti Kandidato visų visuomeninės paskirties pastatų naujos statybos ir rekonstravimo darbų apimtis per paskutinius 5 metus iki paraiškų pateikimo termino pabaigos arba per laiką nuo Kandidato įregistravimo dienos (jeigu veikla vykdyta mažiau nei 5 metus) iki paraiškų pateikimo termino pabaigos, padidinant sumą, kaip pvz., 200 000 000 Eur ribas viršijanti Kandidato patirtis ir (ar) pajėgumai nevertinami ir papildomi balai už tai neskiriami. Atitinkamai, ta pati situacija ir pagal kvalifikacinės atrankos kriterijų (K2), t. y. tikslinga būtų vertinti Kandidato visuomeninės paskirties pastatų administravimo bei priežiūros tinkamai suteiktų paslaugų apimtis per paskutinius 3 metus iki paraiškų pateikimo termino pabaigos arba per laiką nuo Kandidato įregistravimo dienos (jeigu veikla vykdyta mažiau nei 3 metus) iki paraiškų pateikimo termino pabaigos, padidinant sumą, kaip pvz., 8 000 000 Eur ribas viršijanti Kandidato patirtis ir (ar) pajėgumai nevertinami ir papildomi balai už tai neskiriami.

8. Sąlygų 18 priede *Pasiūlymų vertinimo tvarka ir kriterijai* netinkamai suformuluota pasiūlymų ekonominio naudingumo vertinimo tvarka, kadangi šio priedo III dalyje *Vertinimo kriterijai* nustatyti reikalavimai, kad kriterijaus (T) parametro (P₃) balai apskaičiuojami pagal atitinkamą formulę, tačiau toks kriterijaus (T) parametras (P₃) šioje III dalyje *Vertinimo kriterijai* nėra

² patvirtinta Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 29 d. įsakymu Nr. 1S-10 „Dėl Tiekėjo kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodikos patvirtinimo“

nustatytas ir aprašytas. Taip pat, pagal nustatytą kriterijaus (T) parametą (P₂) *Pastatų tvarumo vertinimo sistema*, vertinant Dalyvių pasiūlymuose nurodytą pastatų tvarumo vertinimo sistemą / standartą, būtų nesuteikiami balai, jei Dalyvis neįsipareigos atlikti Darbus ir sertifikuoti pastatus pagal BREEAM (angl. *Building Research Establishment Environmental Assessment Method*, naujai vystomiems projektams) įvertinimo lygius ir lygiai taip pat būtų nesuteikiami balai, jei dalyvis įsipareigos atlikti Darbus ir sertifikuoti pastatus pagal BREEAM įvertinimo lygį (kategoriją) – „Pass“. Rekomenduotina, peržiūrėti kriterijaus (T) parametro (P₂) balų skyrimo taisyklę, nustatančią, kokia tvarka suteikiami balai šiuose intervale, kaip pvz., jei Dalyvis įsipareigos atlikti Darbus ir sertifikuoti pastatus pagal BREEAM (naujai vystomiems projektams) įvertinimo lygį (kategoriją) – „Pass“, suteikiant daugiau nei 0 balų. Be to, Sąlygų 18 priede suformuluota pasiūlymų ekonominio naudingumo vertinimo tvarka, taikant santykinę formulę, t. y. kiekvieno pasiūlymo įvertinimas priklauso ir nuo kitų pasiūlymų (juose nurodytos kainos ir kokybės), tačiau atkreiptinas dėmesys, kad VPT tinklalapyje skelbiamose Ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo gairėse³ akcentuojama, jog „<...> praktikoje kai taikoma absoliutinė formulė (vieno pasiūlymo gaunami balai nepriklauso nuo kito pasiūlymo) yra pranašesnė tuo, kad pirkime dalyvaujantys tiekėjai gali apskaičiuoti piniginę vertę, kurią pirkimo vykdytojas priskiria kiekvienam kokybės (sub)kriterijui. Tai padeda konkurso dalyviams priimti sprendimą, ar apskritai siūlyti kuriuos nors kokybės parametrus, kadangi kai kuriais atvejais ši papildoma kokybė gali tiekėjui (ir pirkėjui) kainuoti brangiau, negu pirkėjas yra pasirengęs už ją mokėti. Taip pat pastebima, kad taikant absoliutines formules, tiekėjų pasiūlymuose nurodomos mažesnės kainos, negu tuo atveju, kai taikomos santykinės formulės. Galutinio balo nuspėjamumas absoliutinės formulės atveju gali paskatinti tiekėjų konkurenciją siūlant mažesnes kainas“. Atsižvelgus į tai, rekomenduojame dar kartą peržiūrėti Sąlygų 18 priede suformuluotą pasiūlymų ekonominio naudingumo vertinimo tvarką, taikomus ekonominio naudingumo kriterijaus (T) parametrus, jų vertinamuosius aspektus, balų skyrimo taisykles (alternatyviai apsvarstyti galimybę taikyti absoliutines formules), ir pakoreguoti taip, kad Sąlygos būtų aiškios, tikslios, nedviprasmiškos, t. y. tiek Kandidatams / Dalyviams, rengiant Pirminį pasiūlymą / Galutinį pasiūlymus, netektų abejoti, kokius pasiūlymo aspektus vertins Komisija, o Komisija galėtų ne tik tinkamai įvertinti jų atitikimą Sąlygoms bet ir nustatyti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymą.

9. Atsižvelgiant į tai, kad Sąlygos turi būti tikslios ir aiškios, būtina atidžiai peržiūrėti ir ištaisyti techninio pobūdžio klaidas, patikslinant nuorodas į Sąlygų priedus, kadangi pvz., Sąlygų 9 punkte pateikta nuoroda į neegzistuojantį Sąlygų **Klaida! Nerastas nuorodos šaltinis.** priedą *Techninės Specifikacijos*, taip pat klaidinga nuoroda minėtame Sąlygų 14.1 punkte ir t. t.

Pasiūlymai ir pastabos Sąlygų 2 priedui Techninės specifikacijos (toliau – Specifikacijos)

10. Specifikacijų 1.1 punkte pateiktas vartojamų sąvokų sąrašas. Dalis šiame sąrašė sąvokų taip pat apibrėžta Sąlygų 1 priede *Naudojamos sąvokos* ir Sutarties 1.1 punkte. Siekiant išvengti techninių klaidų, kai tų pačių sąvokų skirtinguose Sąlygų dokumentuose apibrėžimai skiriasi, rekomenduojame šiame priede nepateikti naudojamų sąvokų sąrašo su apibrėžimais, o visas vartojamas sąvokas apibrėžti Sąlygų 1 priede *Naudojamos sąvokos* ir Sutarties 1.1 punkte.

11. Atkreiptinas dėmesys, kad Specifikacijose nustatant Valdžios subjekto poreikius, turi būti vartojamas sąvokos ir apibrėžimai, kaip apibrėžta Sąlygų 1 priede *Naudojamos sąvokos* ir Sutarties 1.1 punkte, todėl Specifikacijose būtina ištaisyti techninio pobūdžio klaidas, patikslinant naudojamas sąvokas, kaip pvz., Specifikacijų 2.2 punkte nurodyta, kad Privatus subjektas turi atlikti tam tikrus statybos darbus už *žemės sklypo* ribos, tačiau žemės sklypui Sutarties 1.1 punkte taikoma sąvoka rašoma didžiosios raidės – *Žemės sklypas* ir t.t. Taip pat, Specifikacijose yra vartojamos tokios sąvokos, kurių nėra Sąlygose ir Sutartyje, todėl būtina peržiūrėti informaciją visame tekste ir suvienodinti – apibrėžti sąvokas Sąlygose ir (ar) Sutartyje, atsižvelgiant į Specifikacijų kontekstą, jų turinį bei prasmę.

12. Nuo šių metų liepos 8 d. įsigaliojo gana radikalūs Lietuvos Respublikos atsinaujinančių

³ <https://vpt.lrv.lt/lt/metodine-pagalba/gaires-ir-rekomendacijos>

išteklių energetikos įstatymo pakeitimai. Šio įstatymo 48 straipsnis papildytas nauja statytojų, tuo pačiu ir projektuotojų, pareiga projektuojant naujus visuomeninės paskirties pastatus įrengti elektros energijos gamybos iš atsinaujinančių išteklių įrenginį, kuris gamintų visą pastatui reikalingą elektros energiją, t. y. jo leistina naudoti galia turi būti ne mažesnė kaip vartotojo objektui suteikta leistina naudoti galia. Nesant techninių galimybių įrengti tokio įrenginio statomame objekte, pareigos aprūpinti pastatą atsinaujinančių energijos išteklių pagaminta elektros energija išvengti nepavyks, nes pastato valdytojas minėto reikalavimo įgyvendinimą turės užtikrinti kitais būdais, t. y. turės įsigyti visą pastatui reikalingą elektros energiją iš kitų subjektų, gaminančių žaliąją elektros energiją. Taigi statant naują minėtos paskirties pastatą nuo šiol privaloma pasirinkti vieną iš dviejų variantų: arba įrengti energiją iš atsinaujinančių išteklių gaminantį įrenginį, arba sudaryti sutartis su kitais ūkio subjektais dėl tokios energijos įsigijimo. Siekiant tinkamai įgyvendinti minėto įstatymo 48 straipsnio reikalavimus, rekomenduojame papildyti bei nurodyti Specifikacijų dalyje *Elektros tiekimas* svarbią informaciją: „Objekte įrengti atsinaujinančius energijos išteklius naudojančią elektros energijos gamybos įrenginį, kurio leistina naudoti galia būtų ne mažesnė kaip vartotojo Objektui suteikta leistina naudoti galia“.

13. Siekiant aiškumo, siūlome Specifikacijų priedėlį *Paslaugų specifikacijos* papildyti nuostata, jog: „Privataus subjektas, Komercinės veiklas turės teisę teikti / vykdyti tik tokias ir tokia apimtimi, kaip yra nurodyta Privataus subjekto pateiktame Paslaugų teikimo ir komercinės veiklos vykdymo plane pagal Sąlygų 17 priedo Reikalavimai Objekto sukūrimo, paslaugų teikimo, komercinių veiklų vykdymo ir sutarties valdymo planas 1 priedėlio formą“.

Pastabos ir pasiūlymai Sąlygų 15 priedui Reikalavimai finansiniam veiklos modeliui (toliau – FVM)

14. Sąlygų 15 priedo 2.2 punkte turėtų būti nurodyta bazinė data. Skaičiavimo ir vertinimo paprastumo tikslais, bazinę datą tikslinga nustatyti metų pradžioje ir neskaidyti mėnesiais.

15. Sąlygų 15 priedo 2.4 punktą rekomenduojame papildyti bei nurodyti bendrą visiems Kandidatams / Dalyviams indeksavimo normą, pvz., 3 proc.: „Skaičiavimo ir Pirminio pasiūlymo / Galutinio pasiūlymo pateikimo tikslais, daryti prielaidas, jog indeksavimas atliekamas kas metus bei pirmas koregavimas atliekamas praėjus metams nuo Bazinės datos, o indeksavimui naudojamas 3,00 proc. vidutinis metinis infliacijos dydis.“.

16. Sąlygų 15 priedą rekomenduojame papildyti nauju 2.6 punktu, numatant rodikliams apskaičiuoti naudojamą diskonto normą: „Skaičiavimo ir Sprendinio / Pasiūlymo pateikimo tikslais rengiant FVM turi būti daroma prielaida, kad reali diskonto norma lygi 4,00 proc. (Nominali diskonto norma įvertinus 3 proc. infliaciją – 7,12 proc.). Diskontavimas reikalingas, siekiant nustatyti, ar Dalyvio pasiūlymas neviršija maksimalių Valdžios subjekto mokėjimų.“.

17. Sąlygų 15 priedo 3.2 bei 3.3 punktus rekomenduojame papildyti nuostata, numatančia, kad „Kandidatas / Dalyvis, pildydamas FVM formą, turi atsižvelgti į visus paskolos teikėjo reikalavimus ir pateikti aukščiau nurodytų finansavimo sąlygų santrauką bei pridėti jas pagrindžiančius dokumentus.“.

18. Rekomenduojame patikslinti Sąlygų 15 priedo 4.2 punktą nurodant, kad turi būti pateikiama informacija apie Objekto (įrengimo) Sąnaudas ir Komercinės veiklos (įrengimo) sąnaudas.

19. Rekomenduojame patikslinti Sąlygų 15 priedą papildant atskiru punktu, numatančiu, kad turi būti pateikta informacija apie Komercinės veiklos pajamas, pvz. 5.1: „Kandidatas / Dalyvis turi pateikti informaciją apie Privataus subjekto planuojamas gauti komercinės veiklos pajamas (pvz., (kavinės patalpų nuoma, prekyba smulkiu sporto inventoriu, prekėmis, salių nuoma, sporto arenos vardo nuoma, reklamos plotų nuoma, baseino ir SPA veikla narystė bei vienkartiniai apsilankymai pagrindais, sporto klubo veikla), detaliam aprašant skaičiavimams taikytas prielaidas.“. Atitinkamai reikalinga patikslinti 4.3 punktą.

20. Vertinimui nėra pateikta Sąlygų 15 priedo 1.1 punkte bei 15 priedo 1 priedėlyje nurodyta forma (FVM forma), todėl nėra galimybės įsitikinti, ar jo forma apima visas Metinio atlyginimo apskaičiavimui numatytas sudedamąsias dalis bei skaičiavimo principus.

Pasiūlymai ir pastabos Sąlygų 22 priedui Sutarties projektas (toliau – Sutartis)

21. Atsižvelgiant į tai, kad Sutarties nuostatos turi būti tikslios ir aiškios, būtina atidžiai peržiūrėti ir ištaisyti techninio, redakcinio pobūdžio klaidas, patikslinant sąvokų apibrėžimus ir nuorodas į Sutarties punktus bei priedus, kadangi pvz., Sutarties 1.1 punkte apibrėžiant sąvoką „Paslaugos“ – pateikta klaidinga nuoroda Sutarties **Klaida! Nerastas nuorodos šaltinis.** punktą (teisinga – į Sutarties **Klaida! Nerastas nuorodos šaltinis.**3 punktą), Sutarties 1.1 punkte pateikta sąvokos „Savivaldybės įstaiga“ apibrėžimas, tačiau Sutarties 9.13, 18.4, 22.1.16, 23.8 punktuose ir kituose vartojama sąvoka „Švietimo įstaiga“, Sutarties **Klaida! Nerastas nuorodos šaltinis.** priedo *Atsiskaitymų ir mokėjimų tvarka* 4 priedėlio nurodytas klaidingas pavadinimas *Sąskaitų mechanizmas*, teisingas – *Išskaitų mechanizmas*.

Pastabos ir pasiūlymai Sutarties 3 priedui Atsiskaitymų ir mokėjimų tvarka

22. Metinis atlyginimas, mokamas privačiam subjektui, laikomas pajamomis (ne sąnaudomis), todėl rekomenduojame patikslinti sąvokas Sutarties 3 priedo 6 punkte.

23. Sutarties 3 priedo 16 punkte numatyta, kad Privačiam subjektui mokama Metinio atlyginimo mėnesio suma mažinama Valdžios subjektui mokėtinų Privataus subjekto Komercinės veiklos pajamų suma, neviršijanti 5 procentų mėnesio mokėtinos sumos. Šio priedo 49 punkte nurodyta, kad iš Metinio atlyginimo mėnesinio mokėjimo yra minusuojama atitinkamo mėnesio Komercinės veiklos pajamų dalis. Rekomenduojame Sutartyje apibrėžti sąlygas, kuriomis remiantis bus nustatoma Valdžios subjektui mokėtina Privataus subjekto Komercinės veiklos pajamų suma.

24. Sutarties 3 priedo 24 punkto formulės dėmenų paaiškinime reikalinga patikslinti KPS_{nk} reikšmės paaiškinimą nurodant, kad formule apskaičiuojama ne Valdžios subjekto, bet Privataus subjekto komunalinių paslaugų mokesčių suma.

25. Sutarties 3 priedo 56.3 punkte reikalinga patikslinti maksimalų Paslaugų teikimo terminą, kadangi pagal Sutarties 4.2 punktą, jis negali būti ilgesnis kaip 15 metų.

Direktoriaus pavaduoja

Jūratė Lepardinienė

Almutė Globienė, tel. (8 5) 2512727, el. p. A.Globiene@cpva.lt

Darius Mitka, tel. (8 5) 243 1624, el. p. d.mitka@cpva.lt

Sigita Vingrienė, tel. (8 5) 274 8711, el. p. s.vingriene@cpva.lt

